

Aan: [Melder]
Per e-mail naar:

Hilversum, 25 april 2022

Betreffende: Sepotbeslissing

Geachte [Melder],

Naar aanleiding van de door uw bestuur gedane melding met betrekking tot een mogelijk matchfixing incident met betrekking tot de wedstrijd tussen [Club 1] en [Club 2] in het zaalhockey op [datum wedstrijd] kan de aanklager u als volgt informeren

Na grondige analyse en onderzoek naar de melding, heeft de aanklager overeenkomstig artikel 19 lid 1 van het reglement matchfixing besloten de zaak te seponeren. Redengevend hiervoor is het volgende:

De melding heeft betrekking op de wedstrijd van [datum wedstrijd] waarbij, kort gezegd, beide teams de laatste 2,5 minuut stoppen met hockeyen, alvorens de wedstrijd werd beëindigd.

Van belang is om op te merken dat het onderzoek van het ISR zich enkel kan richten op natuurlijke personen die tuchtrechtelijk aanspreekbaar zijn in de zin van het reglement. Daarnaast heeft te gelden dat, voor het vaststellen van een overtreding vereist is dat de tuchtcommissie, of in dit geval de aanklager, de stellige overtuiging heeft dat de overtreding heeft plaatsgevonden.

Voorafgaande aan het onderzoek heeft de aanklager vanuit data-analyse begrepen dat er met betrekking tot de wedstrijd tussen [Club 1] en [Club 2] geen sprake is geweest van opvallende gokpatronen.

Voor wat betreft de toepasselijkheid van het reglement heeft derhalve te gelden dat artikel 2 lid 1 van toepassing is op onderhavig geval. Daaruit volgt dat:

“Matchfixing betreft de manipulatie van sportwedstrijden. Het gaat bij matchfixing om opzettelijke regelingen, handelingen of het nalaten te handelen gericht op het wijzigen van de uitslagen of het verloop van sportwedstrijden, teneinde het onvoorspelbare karakter van deze sportwedstrijden geheel of gedeeltelijk teniet te doen met het oog op het verkrijgen van een niet gerechtvaardigd voordeel voor zichzelf of derden”

Een voordeel wordt in het reglement artikel 0 lid 24 beschreven als:

“Voordeel of beloning: het ontvangen of in het vooruitzicht stellen of geven van geld of van direct of indirecte op geld waardeerbare goederen, diensten of waardepapieren. Waaronder doch niet uitsluitend steekpenningen, gelden, giften en andere voordelen, waaronder, doch niet uitsluitend, winst en/of potentiële winsten als gevolg van een weddenschap. Het officiële prijzengeld, of vergoedingen of betalingen uit hoofde van sponsoring of uit hoofde van andere legitieme overeenkomsten vallen hier niet onder.”

Vastgesteld dient derhalve te worden of;

1. Er sprake is van opzettelijke handelingen, regelingen en/of nalaten die gericht zijn op het wijzigen van uitslagen van sportwedstrijden en
2. Of er sprake is van een voordeel of beloning in de zin van het reglement.

Gedurende het onderzoek zijn meerdere betrokkenen gesproken, er zijn in totaal 4 scheidsrechters, een bondsgedelegeerde, aan de zijde van [Club 1] 3 speelsters en de trainer en aan de zijde van [Club 2] een speelster en de trainer gesproken. Daarnaast heeft de aanklager kennisgenomen van de (volledige) wedstrijdbeelden van de wedstrijd van [datum] tussen [Club 1] en [Club 2], de wedstrijd van [datum] en de oefenwedstrijd tussen [Club 1] en [Club 2].

Uit de gevoerde gesprekken kan niet worden afgeleid dat er sprake is (geweest) van het voorafgaande aan de wedstrijd of tijdens de wedstrijd maken van afspraken met betrekking tot het bereiken van een 4-3 (of soortgelijke) eindstand. Een en ander valt ook niet af te leiden uit de overgelegde wedstrijdbeelden.

Uit de verklaringen van de scheidsrechters van de betreffende wedstrijd van [datum] volgt dat er sprake was van een intensieve wedstrijd waarbij de scheidsrechters op geen enkel moment het idee hadden dat er voorafgaande aan de wedstrijd zou zijn afgesproken voor een bepaalde stand te gaan. De bondsgedelegeerde, [naam bondsgedelegeerde], bevestigt deze lezing. Er zou volgens [naam bondsgedelegeerde] gedurende de 2 minuten dat er niet werd gehockeyd ook onduidelijkheid bestaan bij de coaches over het vervolg.

Ook uit de verklaringen van beide trainers en spelers valt niet af te leiden dat er sprake is geweest van een afgesproken handelingen tijdens of voorafgaande aan de wedstrijd.

Voor wat betreft het maken van afspraken tussen beide teams gedurende de twee minuten dat het spel stil lag;

De aanklager heeft vastgesteld dat er gedurende de 2 minuten dat er niet werd gehockeyd, er door spelers van [Club 1] en [Club 2] onderling met elkaar wordt gesproken. Niet is vast te stellen wat er gezegd wordt. Met betrokken spelers zijn tevens gesprekken gevoerd. Beide verklaren dat zij voornamelijk zelf verbaasd waren en het daar kort met elkaar over hadden en dat er geen sprake was van het maken van een afspraak om te stoppen met hockeyen.

Bovenstaand afwegende kan de aanklager niet met de stellige overtuiging, in de zin van het reglement, zeggen dat er sprake is geweest van het maken van een afspraak die als doel heeft de uitslag van de wedstrijd te beïnvloeden. De aanklager acht het (meer) aannemelijk dat het beschreven incident spontaan is ontstaan en dat daarvoor geen impliciete en/of expliciete afspraken zijn gemaakt. Van overtreding van het reglement Matchfixing is derhalve geen sprake.

Nu de beoordeling of er matchfixing heeft plaatsgevonden strandt bij onderdeel 1, behoeft onderdeel 2 geen nadere motivering.

Derhalve heeft de aanklager besloten om de zaak te seponeren.

Op grond van artikel 19 lid 1 reglement matchfixing kunt u binnen zeven dagen na kennisname van dit besluit beroep aantekenen bij de tuchtcommissie van het ISR. Een beroepschrift kunt u richten aan rechtspraak@isr.nl. Een afschrift van dit besluit zal ook aan de bond, [Club 2] en [Club 1] worden verstrekt.

Met vriendelijke groet,
Namens de aanklager, mr. J.B. Develing

Mr. P.J. Helgering
Stichting Instituut Sportrechtspraak